

Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare pentru Secția contencios administrativ și fiscal

**RAPORT DE SOLUȚIONARE A CONTESTAȚIEI LA EVALUARE FORMULATĂ DE
CANDIDATUL CU NUMĂR DE COD 1013**

Întocmit în temeiul dispozițiilor art. 24 alin. (4) din Regulamentul privind organizarea și desfășurarea concursului de promovare în funcția de judecător la ÎCCJ, aprobat prin Hotărârea Plenului Consiliului Superior al Magistraturii nr. 74/2012, cu modificările și completările ulterioare, privind punctajul stabilit prin raportul de evaluare a hotărârilor judecătorești ori, după caz, a celorlalte acte întocmite de:

CANDIDAT: COD 1013

Contestația formulată de candidatul cu număr de cod 1013 urmează a fi admisă pentru următoarele considerente:

a) Capacitatea de analiză și sinteză

În primul rând la acest criteriu nu s-a acordat „aproape jumătate din punctaj” ci mai mult de jumătate (8 din 15 puncte posibile). Apoi, nu numărul de pagini al expunerii din hotărârile judecătorești analizate au dus la acordarea acestui punctaj, ci preluarea susținerilor părților ca atare, exemplele din raportul de evaluare fiind relevante. Totuși, față de punctajul acordat, depunctarea de 7 puncte apare ca fiind excesivă (raportat, bunăoară, la numărul de hotărâri în care au fost semnalate probleme), Comisia de contestații apreciind ca fiind mai adecvată acordarea a 10 puncte pentru acest criteriu.

b) Coerența în exprimare

Enunțurile schematice/fragmentare afectează cursivitatea unui text, deci, implicit, coerența acestuia.

Cu privire la lipsa diacriticelor, în primul rând nu este obligatorie folosirea acestora printr-un Regulament, ci pentru că ele sunt inerente limbii române. În al doilea rând, lipsa lor poate afecta coerența exprimării, dat fiind faptul că adesea se pot confunda timpul prezent cu imperfectul sau chiar cuvinte care, în sine, nu au legătură între ele (Ex.: pron. posesiv „sa” cu conjuncția „să”).

Candidatul nu contestă existența erorilor de exprimare ci doar faptul că acestea, luate separat, nu afectează coerența hotărârilor privite în ansamblu, critică însușită de comisia de contestații, care apreciază, asfel, că depunctarea la acest criteriu a fost excesivă. În fine, limbajul radical nu reprezintă, în opinia comisiei de contestații, un motiv care să afecteze coerența în exprimare, motiv pentru care se apreciază că punctajul adecvat pentru acest criteriu este de 8 puncte.

c) Argumentație din punctul de vedere al clarității și logicii

În general valorificarea corectă a jurisprudenței europene, respectiv trimiterea la probațiunea pertinentă administrată în cauză face ca o hotărâre judecătorească să fie mai convingătoare, ajutând părțile să înțeleagă că, dincolo de faptul că această hotărâre le este sau nu favorabilă, ea este legală și temeinică. Or, acest lucru este inclus, în opinia comisiei de contestații, în ideea de „claritate a exprimării”.

Pe de altă parte, în unele hotărâri (5, 7, 22) s-a făcut într-adevăr trimitere la jurisprudența CJU, motiv pentru care, în opinia Comisiei de contestații, la punctajul acordat (10 puncte din 15), ar mai trebui adăugat un punct.

În urma aditerii contestației, punctajul total este de 33 puncte.

Data: 19.04.2019

**Comisia de soluționare a contestațiilor la evaluare
pentru Secția contencios administrativ și fiscal**

Președinte:

.....

Membri:

.....

.....